



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 897

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 15 noiembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 510 din 4 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale	2–3			
Decizia nr. 526 din 11 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și ale art. 165 din Codul penal	4–6			
Decizia nr. 548 din 13 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal	6–8			
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
801. — Hotărâre privind schimbarea regimului juridic al unui imobil și atribuirea destinației acestuia de reședință pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român	9–10			
802. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 67/2016 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate				
			publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Ludaș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea», precum și suplimentarea sumei prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 67/2016	10–13
		811.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.357/2001 privind atestarea domeniului public al județului Suceava, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Suceava	14–15
		813.	— Hotărâre privind recunoașterea Asociației Europene pentru Siguranță și Antidrog ca fiind de utilitate publică	15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
		10.	— Ordin pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 510

din 4 iulie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Ioan Poenar în Dosarul nr. 2.996/111/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.434D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că dosarul se află la al doilea termen de judecată, la primul termen, din data de 22 iunie 2017, autorul excepției formulând cerere de acordare a unui termen de judecată motivat de faptul că se afla în stare de detenție, neputându-se prezenta în fața Curții Constituționale. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către partea Florin Silviu Teodosiu, prin care acesta solicită judecarea în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că dispoziția criticată a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional statuând că atât actele din materia contabilității, cât și cele din domeniul fiscal impun contribuabililor obligații punctuale în ceea ce privește sarcina acestora de a înregistra în contabilitate cheltuielile realizate sau veniturile încasate, documentele în care aceste operațiuni trebuie evidențiate fiind evocate în actele normative din domeniul contabilității și din cel fiscal. Totodată, însuși art. 2 din Legea nr. 241/2005 enumeră actele normative incidente în materie. Prin urmare, este vorba de o categorie care vizează profesioniști, acestora revenindu-le obligația legală de a cunoaște actele normative incidente și, pe cale de consecință, obligațiile prevăzute de legislația în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.996/111/2014, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Ioan Poenar, într-o cauză penală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale și

a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia clarității și previzibilității legii, susține că sintagma „evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale” este confuză, imprecisă și, prin urmare, imprecizabilă. Apreciază că, în mod corect, ar trebui folosită fie sintagma „documente legale”, fie cea de „documente contabile oficiale”.

6. **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că sintagma criticată are un caracter exhaustiv, eventuala suprapunere semantică dintre primul și al doilea termen al sintagmei arătate putând fi calificată mai degrabă ca o deficiență de redactare, fără efecte în plan practic, iar nu ca o încălcare a dispozițiilor constituționale sau convenționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** arată că prin incriminarea infracțiunilor de evaziune fiscală s-a urmărit protejarea relațiilor sociale privitoare la colectarea veniturilor bugetare, care presupun un comportament onest al contribuabililor și nu sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. Evidențierea unor operațiuni sau cheltuieli nereale (fictive) în documentele contabile sau financiar-fiscale oficiale constă în activitatea prin care în aceste documente sunt făcute consemnări care nu au la bază documente justificative valide, total sau parțial. De asemenea, operațiunea fictivă constă, potrivit definiției legale, în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În continuare, Guvernul arată că, pentru a asigura previzibilitatea legii penale, art. 2 din Legea nr. 241/2005 definește o serie de termeni, printre care și cel de documente legale, respectiv documentele prevăzute de Codul fiscal, Codul de procedură fiscală, Codul vamal, Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, și de reglementările elaborate pentru punerea în aplicare a acestora. Având în vedere dispozițiile legale menționate, Guvernul apreciază că dispozițiile legale definesc noțiunea de documente legale, definiție generică ce include inclusiv actele prevăzute a fi întocmite în temeiul Legii contabilității. Este evident că enumerarea în textul infracțiunii a actelor contabile este una exemplificativă, nu alternativă, actele contabile făcând parte, potrivit definiției de la art. 2 din Legea nr. 241/2005, din sfera generică a documentelor legale. Totodată, Guvernul consideră că, în aplicarea prevederilor legale criticate, trebuie avute în vedere și îndrumările obligatorii stabilite de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 4/2008, pronunțată cu ocazia soluționării unui recurs în interesul legii.

9. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 1.089/2009 și nr. 446/2016, în sensul constituționalității dispozițiilor de lege criticate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu următorul conținut: „(1) *Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: (...) c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive*”.

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie și art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei. De asemenea sunt invocate prevederile art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, a statuat, cu valoare de principiu, că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție. Având în vedere jurisprudența proprie și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției, Curtea a statuat că o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se

dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii.

15. În continuare, Curtea reține că se constituie în infracțiunea de evaziune fiscală săvârșirea faptelor în modalitățile prevăzute la alin. (1) lit. a)—g) al art. 9 din Legea nr. 241/2005, sub aspectul laturii subiective presupunând intenția directă calificată prin scop, și anume sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. În cazul infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, elementul material al acesteia constă în evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

16. Referitor la dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, prin Decizia nr. 673 din 17 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 20 martie 2017, Curtea a reținut că formulările speciale ce se regăsesc în materia contabilității și fiscalității impun contribuabililor obligații punctuale în ceea ce privește înregistrarea operațiunilor comerciale și a veniturilor obținute. Curtea a reținut că, de principiu, contribuabilul este obligat să își înregistreze toate aceste operațiuni în evidențele sale contabile, iar unele dintre acestea și în alte documente legale. De exemplu, vânzările, ca de altfel și cumpărările, se înregistrează atât în contabilitatea societății în ordine cronologică, potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, cât și în decontul de T.V.A., document special pentru stabilirea, calcularea și virarea sumelor datorate de contribuabil bugetului de stat și invers. Totodată, aceste operațiuni se înregistrează și în jurnalul de vânzări și în jurnalul de cumpărări. Astfel, omisiunea evidențierii operațiunilor comerciale poate consta fie în neîntocmirea documentelor justificative pentru venitul realizat, fie în neînscrisura documentelor justificative întocmite în celelalte documente contabile sau în alte documente legale, fie înregistrarea unor venituri mai mici decât cele realizate în realitate. Necalcularea, neînregistrarea și neraportarea acestor operațiuni determină, în final, pagube la bugetul de stat, prin nefacturarea veniturilor încasate și neplata obligațiilor fiscale aferente acestora. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a apreciat că sintagma „în actele contabile ori în alte documente legale” este clar definită de lege, întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate circumscrise principiului legalității prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, indivizii putându-și da seama din conținutul dispozițiilor legale incidente care sunt actele sau omisiunile care angajează răspunderea penală a acestora.

17. Neintervenind elemente noi care să determine modificarea acestei jurisprudențe, soluția adoptată în decizia citată, precum și considerentele acesteia cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 sunt valabile și în cauza de față.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Poenaru în Dosarul nr. 2.996/111/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iulie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 526

din 11 iulie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și ale art. 165 din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și art. 165 din Codul penal, excepție ridicată de Veronica Dumitru în Dosarul nr. 7.366/318/2016 al Judecătoriei Târgu Jiu — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.394D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, autoarea a comunicat concluzii scrise prin care, în susținerea excepției de neconstituționalitate, expune aspecte privind situația de fapt din dosarul instanței.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, potrivit art. 84 din Codul penal anterior, dacă, până la expirarea termenului de încercare, condamnatul nu îndeplinea cu rea-credință obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, instanța putea dispune revocarea suspendării executării pedepsei. Totodată, reține că legea penală în vigoare prevede, în art. 88 alin. (2), că, în cazul în care, până la expirarea termenului de supraveghere, persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă amânarea aplicării pedepsei și dispune aplicarea și executarea acesteia, afară de cazul când persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, iar, potrivit art. 96 alin. (2), dacă până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și dispune executarea acesteia, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 519 din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.366/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și art. 165 din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Veronica Dumitru cu ocazia soluționării plângerii formulate, în temeiul art. 341 alin. (6) din Codul de procedură penală, împotriva unei soluții de clasare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea susține că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât permit constatarea reabilitării de drept fără a condiționa aceasta de achitarea despăgubirilor civile de către persoana condamnată, similar reabilitării judecătorești.

6. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că legea penală prevede două tipuri de reabilitare — de drept și judecătorească, astfel încât condamnații se găsesc în situații diferite, legiuitorul fiind în măsură să reglementeze condiții diferite ce trebuie îndeplinite pentru ca acestea să intervină. De asemenea reține că, în cazul reabilitării de drept, vechiul Cod penal, ca și noul Cod penal nu prevăd, ca și condiție de îndeplinit, obligația de plată a despăgubirilor civile, însă legiuitorul are posibilitatea ca, în situații diferite, să acorde condiții diferite, cu atât mai mult cu cât petenta, autoarea a excepției, avea și are, în limitele îndeplinirii condițiilor privind executarea silită prevăzute de Codul de procedură civilă, posibilitatea să solicite punerea în executare a titlului executoriu.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Observă că textele de lege criticate nu instituie tratamente discriminatorii pentru anumite categorii de persoane și permit aplicarea lor, în mod egal și unitar, tuturor destinatarilor normei juridice, în speță persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii care nu depășește 2 ani sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, prin susținerile sale, autoarea excepției tinde la modificarea legii, prin adăugarea, în textul legal criticat, a condiției privitoare la îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile scrise ale autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 86 din Codul penal din 1969 și art. 165 din Codul penal, care au următorul conținut:

— Art. 86 din Codul penal din 1969 — „*Reabilitarea în cazul suspendării condiționate a executării pedepsei*”: „*Dacă condamnatul nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea*

suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 83 și 84, el este reabilitat de drept.”;

— Art. 165 din Codul penal — „Reabilitarea de drept”: „Reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depășește 2 ani sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârșit o altă infracțiune.”

13. Autoarea excepției susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, cu privire la instituția reabilitării de drept, că, potrivit art. 134 alin. (1) din Codul penal din 1969, reabilitarea persoanei fizice avea loc de drept în cazul condamnării la amendă sau la pedeapsa închisorii care nu depășea un an, dacă, în decurs de 3 ani, condamnatul nu a săvârșit nicio altă infracțiune. Dispozițiile art. 86 din Codul penal din 1969, criticate în prezenta cauză, reglementau cu privire la reabilitarea în cazul suspendării condiționate a executării pedepsei, stabilind că, în cazul în care condamnatul nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 83 și art. 84 din același act normativ, el este reabilitat de drept. Art. 84 din Codul penal din 1969, reglementând cu privire la revocarea în cazul neexecutării obligațiilor civile, prevedea că, dacă până la expirarea termenului de încercare, condamnatul nu a îndeplinit obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, instanța dispune revocarea suspendării executării pedepsei, afară de cazul în care cel condamnat dovedește că nu a avut putința de a îndeplini acele obligații. Așadar, Curtea observă că legea penală anterioară subordona dobândirea reabilitării de drept îndeplinirii unor condiții în temeiul cărora se justifica prezumția de îndreptare a fostului condamnat, respectiv împlinirea termenului de reabilitare și buna comportare rezultată din aceea că cel condamnat nu a mai săvârșit altă infracțiune pe durata termenului de reabilitare. În cazul special al suspendării condiționate a executării pedepsei, condițiile pentru obținerea reabilitării de drept erau, astfel cum am arătat, înscrise în art. 86 din Codul penal din 1969, respectiv împlinirea termenului de încercare, buna comportare a infracțorului, inclusiv plata reparațiilor civile. Totodată, Curtea reține că art. 165 din Codul penal în vigoare, de asemenea criticat de către autoare, prevede că reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depășește 2 ani sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, dacă, în decurs de 3 ani, condamnatul nu a săvârșit o altă infracțiune. Întrucât instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu se mai regăsește în Codul penal intrat în vigoare la 1 februarie 2014, actuala lege penală nu mai face referire la aceasta în contextul reglementării reabilitării de drept.

15. În continuare, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și art. 165 din Codul penal a fost ridicată de autoare cu ocazia soluționării plângerii formulate, în temeiul art. 341 alin. (6) din Codul de procedură penală, împotriva soluției de clasare dispuse prin Ordonanța din 22 martie 2016, adoptată în Dosarul nr. 943/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, și a Ordonanței nr. 217/III/2/2016 din data de 24 aprilie 2016 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, de respingere, ca nefondată, a plângerii formulate împotriva soluției de clasare. Autoarea excepției, în calitate de persoană vătămată, a solicitat efectuarea de cercetări față de partea Alin Costinel Bătăiosu sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 273 alin. (1) — „Mărturie mincinoasă”, art. 287 alin. (1) — „Nerespectarea hotărârilor judecătorești” și art. 326 — „Falsul în declarații” din Codul penal, întrucât acesta

nu și-a achitat despăgubirile civile la care a fost obligat prin sentința de condamnare, declarând în fals că a fost despăgubită autoarea excepției. Totodată, Curtea reține că, în anul 2005, Alin Costinel Bătăiosu a fost reabilitat de drept, prin decizia Inspectoratului de Poliție al Județului Gorj — Serviciul cazier judiciar. Curtea mai reține că autoarea excepției a fost parte, în calitate de soție supraviețuitoare, în procesul penal în care Alin Costinel Bătăiosu a fost trimis în judecată și, ulterior, condamnat prin Sentința penală nr. 3.840 din 7 noiembrie 2000, pronunțată de Judecătoria Târgu Jiu, și prin Decizia penală nr. 512 din 20 septembrie 2001, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în baza art. 178 alin. 2 din Codul penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o durată de încercare de 5 ani, fiind, totodată, obligat la plata unor despăgubiri civile.

16. Având în vedere cele reținute, Curtea va analiza în ce măsură normele penale criticate, raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, au legătură cu soluționarea acesteia, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „legătura cu soluționarea cauzei”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

17. În aceste condiții, Curtea constată că, în prezenta cauză, judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea formulată în temeiul art. 341 din Codul de procedură penală, va verifica soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi, dispunând una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) al art. 341 din Codul de procedură penală, fără a face aplicarea prevederilor legii penale anterioare, respectiv în vigoare referitoare la reabilitarea de drept, întrucât plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată nu are natura unei proceduri de anulare/control a reabilitării de drept. De altfel, Curtea reține că doar în ipoteza reabilitării judecătorești se poate dispune anularea acesteia de către instanță. Reabilitarea de drept nu se hotărăște de către instanța de judecată într-o procedură contencioasă, ci intervine prin forța legii, în anumite condiții, astfel încât lipsa de competență funcțională în această materie este impusă de principiul legalității procesului penal, care obligă instanțele de judecată să judece numai acolo unde legea le recunoaște acest drept. Or, Curtea reține că, în cauză, reabilitarea de drept a părții Alin Costinel Bătăiosu a fost constatată printr-un act al unui organ administrativ al statului, respectiv decizia Inspectoratului de Poliție al Județului Gorj — Serviciul cazier judiciar, susceptibil de a fi atacat în cadrul procedurii reglementate de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care interesele autoarei excepției au fost vătămate prin acesta, într-o astfel de procedură excepția de neconstituționalitate invocată având relevanță atât din perspectiva aplicabilității normelor penale criticate în cauza dedusă judecării, cât și din perspectiva necesității invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi

satisfăcute exigențele art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

18. Având în vedere cele reținute anterior, Curtea constată că normele penale criticate, raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, nu au

legătură cu soluționarea acesteia, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, astfel încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și ale art. 165 din Codul penal urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Codul penal din 1969 și art. 165 din Codul penal, excepție ridicată de Veronica Dumitru în Dosarul nr. 7.366/318/2016 al Judecătoriei Târgu Jiu — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Jiu — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 548

din 13 iulie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Ion Rotaru în Dosarul nr. 48.031/299/2010 (1015/2016) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.717D/2016.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de doamna avocat Mariana Ștefan, cu delegație depusă la dosar, precum și, personal, părțile Irimie Traian Cezar și Ispas Gheorghe. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000. În acest sens arată că, deși Curtea Constituțională a pronunțat decizia de admitere referitoare la dispozițiile criticate, subzistă, încă, aspecte neclare, care trebuie analizate. Astfel, apreciază că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3), art. 11 și art. 20 din Constituție, precum și pe cele ale art. 19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției și

art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Susține că neconstituționalitatea dispozițiilor criticate reiese din faptul că nu este clar dacă dispozițiile referitoare la abuzul în serviciu se aplică atunci când se încalcă o dispoziție dintr-o lege sau doar când sunt încălcate prevederi cu caracter penal din diferite acte normative. De asemenea se creează o discriminare a destinatarilor normelor penale, deoarece, spre deosebire de vechiul Cod penal, noua reglementare nu a mai menționat că fapta trebuie săvârșită cu știință. Lipsa acestei sintagme determină în sarcina inculpatului obligația de completare a probatoriului cu elemente care să demonstreze că încălcarea legii nu a fost făcută cu știință. Pentru aceste motive apreciază că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal nu sunt clare și previzibile. În continuare, apreciază că dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 sunt neconstituționale deoarece determină o dublă incriminare a aceleiași fapte.

4. Părțile prezente, Irimie Traian Cezar și Ispas Gheorghe, lasă la aprecierea instanței soluționarea excepției de neconstituționalitate.

5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, motivat de faptul că nu se realizează vreo critică nouă față de cele pe care Curtea Constituțională le-a avut în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 405 din 15 iunie 2016. Criticile autorului excepției țin de modul de aplicare și interpretare a legii la o cauză concretă dedusă judecării. De asemenea, referitor la lipsa sintagmei „cu știință”, arată că, în realitate, se critică o lipsă de reglementare ce atrage inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește sintagma „vătămarea drepturilor și intereselor legitime” susține că, în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, paragrafele 84—85, Curtea Constituțională a analizat constituționalitatea acesteia, statuând că ea îndeplinește condițiile de claritate și previzibilitate. În final, arată că încheierea de sesizare se referă, atât în considerente, cât și

în dispozitiv, doar la dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal, astfel că obiectul excepției de neconstituționalitate se circumscrie acestei dispoziții, chiar dacă avocatul autorului excepției a pus concluzii și în ceea ce privește dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 48.031/299/2010 (1.015/2016), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal**, excepție ridicată de Ion Rotaru, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că, deși Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, dispozițiile criticate suferă, în continuare, de o lipsă de claritate și previzibilitate, care decurge din faptul că dispoziția de lege criticată nu precizează ce încălcare a legii reprezintă conținutul infracțiunii de abuz în serviciu. Susține că, în funcție de modul de încălcare a legii, legiuitorul a prevăzut în diverse acte normative diferite tipuri de răspundere, precum cea civilă, materială, administrativă, contravențională sau disciplinară.

8. Autorul excepției apreciază că un alt aspect ce determină neconstituționalitatea dispoziției criticate îl constituie lipsa, din cuprinsul reglementării, a sintagmei „cu știință”, sintagmă care se regăsea în vechiul Cod penal. Totodată, sintagma „cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” este lipsită de claritate și previzibilitate, deoarece nu se poate determina ce reprezintă o „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime”.

9. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispoziția legală criticată îndeplinește condițiile previzibilității, preciziei și clarității legii din perspectiva prevederilor constituționale menționate, existând elementele necesare pentru a permite destinatarilor să prevadă care este conduita interzisă și consecințele care ar putea rezulta prin încălcarea acestora. De asemenea, textul de lege criticat permite tuturor participanților în procesul penal să își valorifice drepturile pe care le au pe tot parcursul procedurilor penale în mod echitabil, cu garantarea celor prevăzute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, fără a crea dezavantaje sau priorități. În ceea ce privește sintagma „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime”, instanța de judecată reține că acestea pot fi înțelese cu ușurință de către destinatarii legii penale, interpretarea acestora efectuându-se de către instanțele de judecată de la caz la caz, așa încât nu era nevoie de o definire specială a acestor termeni în Codul penal ori într-o altă lege. Referitor la forma de vinovăție cu care s-ar putea comite fapta de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată arată că noua reglementare nu a mai preluat sintagma „cu știință” prevăzută de vechea reglementare, însă aceasta nu atrage probleme pe tărâmul previzibilității legii penale, întrucât, prin simpla interpretare a textului de lege criticat, prin coroborare cu art. 16 din Codul penal, se poate înțelege că forma de vinovăție cu care se poate comite această infracțiune este intenția directă sau intenția indirectă. În continuare, instanța de judecată arată că instanța de contencios constituțional a examinat constituționalitatea sintagmei „vătămarea drepturilor și intereselor legitime”, precum și forma de vinovăție cerută pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul**, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal este inadmisibilă în ceea ce privește sintagma „în mod defectuos” și neîntemeiată în ceea ce privește sintagma „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane”.

12. **Avocatul Poporului** arată că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal în vigoare au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Susține că a transmis punctul de vedere în dosarele nr. 171D/2016, nr. 1.287D/2015 și altele, în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu următorul conținut: *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”*

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. În ceea ce privește susținerile avocatului autorului excepției referitoare la dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000, Curtea constată că acestea se circumscriu unei solicitări de extindere a obiectului excepției de neconstituționalitate, solicitare ce nu poate fi primită. Astfel, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești (...)”*, iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că *„Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (...)”*. Cadrul procesual specific al excepției de neconstituționalitate este, așadar, cel fixat prin actul de sesizare a Curții Constituționale de către instanța de judecată în fața căreia a fost invocată excepția. Prin urmare, în fața Curții Constituționale obiectul excepției nu poate fi altul decât cel stabilit prin încheierea de sesizare. O extindere a acestuia, ca urmare a admiterii cererii făcute în fața Curții de către o parte, excedează cadrului stabilit prin Legea nr. 47/1992. Curtea s-a pronunțat, în acest sens, de exemplu, prin Decizia nr. 528 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 15 iunie 2012. Așa fiind, Curtea se va pronunța asupra excepției de

neconstituționalitate astfel cum aceasta a fost formulată în fața instanței de judecată.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 alin. (1) din Codul penal, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate referitoare la lipsa unui prag valoric sau a intensității vătămării rezultate din comiterea faptei, Curtea constată că, prin Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, a reiterat considerentele Deciziei nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, prin care a subliniat că revine legiuitorului sarcina de a reglementa valoarea pagubei și gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de „abuz în serviciu”, cu aplicarea principiului „ultima ratio”, astfel cum acesta a fost dezvoltat în doctrină și jurisprudență (inclusiv cea a Curții Constituționale), aceste circumstanțieri fiind necesare delimitării răspunderii penale de celelalte forme de răspundere juridică. Totodată, Curtea a reținut că, dată fiind natura omisiunii legislative relevante, instanța constituțională nu are competența de a complini acest viciu normativ, întrucât și-ar depăși atribuțiile legale, acționând în sfera de competență a legiuitorului primar sau delegat, acesta fiind singura autoritate care are obligația de a reglementa pragul valoric sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei în cuprinsul normelor penale referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu.

19. În ceea ce privește critica potrivit căreia lipsa sintagmei „cu știință”, din cuprinsul reglementării, determină neconstituționalitatea textului criticat, Curtea reține că a analizat acest aspect, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precitată, paragraful 81. Cu acel prilej, Curtea a observat că dispozițiile art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1969 cuprindeau sintagma „cu știință”, în vreme ce noile dispoziții nu mai specifică expres în cuprinsul lor care este forma de vinovăție cerută. Însă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (6) din Codul penal, „*Fapta constând într-o acțiune sau inacțiune constituie infracțiune când este săvârșită cu intenție. Fapta comisă din culpă constituie infracțiune numai când legea o prevede în mod expres*”. Cu alte cuvinte, atunci când intenția legiuitorului este aceea de a sancționa faptele săvârșite cu forma de vinovăție a culpei, acesta este obligat să specifice, în mod expres, acest lucru în cuprinsul infracțiunii. De altfel, Curtea constată că încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice constituie infracțiunea de neglijență în serviciu reglementată în art. 298 din Codul penal, iar nu infracțiunea de abuz în serviciu. Totodată, Curtea a reținut că este opțiunea legiuitorului să incrimineze săvârșirea faptei de

abuz în serviciu atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă, fără ca, în acest fel, să se încalce prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5).

20. În continuare, Curtea observă că, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precitată, paragrafele 84, 85, a reținut că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de dispozițiile art. 297 din Codul penal, și anume cauzarea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Astfel, referitor la expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice”, criticată de autorii excepției ca fiind lipsită de claritate, Curtea a observat că sintagma „interes legitim” nu este definită în Codul penal. Curtea a reținut, însă, că, în doctrină, s-a arătat că prin expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” se înțelege lezarea sau prejudicierea morală, fizică sau materială, adusă intereselor legale ale unor asemenea persoane. Vătămarea drepturilor ori a intereselor legale ale unei persoane presupune știrbirea efectivă a drepturilor și intereselor legitime, în orice fel: neacordarea acestora, împiedicarea valorificării lor etc., de către funcționarul care are atribuții de serviciu în ceea ce privește realizarea drepturilor și intereselor respective. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „interes” reprezintă acțiunea pentru satisfacerea anumitor nevoi, acțiunea de a acoperi unele trebuințe, folos, profit. Interesul este legal dacă acesta este ocrotit sau garantat printr-o dispoziție normativă. De asemenea, paguba cauzată persoanei fizice sau juridice trebuie să fie certă, efectivă, bine determinată, întrucât și în raport cu acest criteriu se apreciază dacă fapta prezintă, sau nu, un anumit grad de pericol social.

21. Astfel, Curtea a apreciat că „vătămarea drepturilor sau intereselor legitime” presupune afectarea, lezarea unei persoane fizice sau juridice în dorința/preocuparea acesteia de a-și satisface un drept/interes ocrotit de lege. S-a reținut că vătămarea intereselor legale ale unei persoane presupune orice încălcare, orice atingere, fie ea fizică, morală sau materială, adusă intereselor protejate de Constituție și de legile în vigoare. Așadar, gama intereselor (dorința de a satisface anumite nevoi, de preocupare de a obține un avantaj etc.) la care face referire textul legal este foarte largă, ea incluzând toate posibilitățile de manifestare ale persoanei potrivit cu interesele generale ale societății pe care legea i le recunoaște și garantează. Este, totuși, necesar ca fapta să prezinte o anumită gravitate. În caz contrar, neexistând gradul de pericol social al unei infracțiuni, fapta atrage, după caz, numai răspunderea administrativă sau disciplinară.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Rotaru în Dosarul nr. 48.031/299/2010 (1.015/2016) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind schimbarea regimului juridic al unui imobil și atribuirea destinației acestuia de reședință pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român

Având în vedere prevederile art. 2 lit. a) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 863 lit. e) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietate Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, pentru reglementarea situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea cheltuielilor de cazare în unele situații speciale, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 382/2013, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 alin. (1) și art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol și bunuri mobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 640/2002, cu modificările ulterioare, precum și al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 87/2014 pentru stabilirea unor măsuri privind situația juridică a unor bunuri din domeniul public și privat al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a unor măsuri privind managementul situațiilor de urgență, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 144/2015,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La anexa nr. 3 — Lista imobilelor din domeniul privat al statului aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, și a imobilelor proprietate proprie, propuse în vederea vânzării — la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietate Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, pentru reglementarea situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea cheltuielilor de cazare în unele situații speciale, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 851 din 30 noiembrie 2011, aprobată cu completări prin Legea nr. 382/2013, cu modificările și completările ulterioare, numărul curent 304 se abrogă.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se înscrie în fondul locativ de protocol și bunuri mobile, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

Art. 3. — Se aprobă atribuirea destinației de reședință imobilului prevăzut la art. 2 pentru persoanele care au avut

calitatea de șef al statului român, în vederea organizării cabinetului de lucru.

Art. 4. — Hotărârea Guvernului nr. 60/2005 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 1 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La anexa nr. 3 — Lista bunurilor imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, după numărul curent 55 se introduce un nou număr curent, numărul curent 55¹, cu următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea imobilului și adresa	Teren — mp —
„55 ¹ ”	Apartament, str. Eminescu nr. 44—48, parter, ap. 1 și dependințe, camera de serviciu nr. 9 și boxa nr. 1, sectorul 1, municipiul București	76,59”

2. **La anexa nr. 4 — Lista bunurilor imobile din domeniul privat al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, numerele curente 461 și 475 se abrogă.**

Art. 5. — Secretariatul General al Guvernului și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Roxana-Cezarina Bănică
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, având C.U.I. 2351555, care trece din domeniul privat în domeniul public al statului, cu destinația de reședință pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român, în vederea organizării cabinetului de lucru

Denumirea bunului care intră în domeniul public al statului	Codul de clasificare	Anul și actul dobândirii	Adresa	Vecinătăți	Elemente-cadru de descriere tehnică ale bunului, conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Valoare — lei —
1	2	3	4	5	6	7
Apartament nr. 1	8.28.12	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2002	București, Str. Mihai Eminescu nr. 44—48, sector 1	Nord — str. Mihai Eminescu Sud — imobile bd. Dacia nr. 55, nr. 57 și nr. 59 Est — imobil str. Mihai Eminescu nr. 50—54 Vest — imobil Str. Mihai Eminescu nr. 42	Apartamentul nr. 1 (lot 19), cu teren aferent în cotă indiviză de 64,19 mp Camera de serviciu nr. 9, situată la etajul 8, în suprafață utilă de 20,09 mp, cu teren aferent în cotă indiviză de 7,53 mp Boxa nr. 1 situată la demisol, cu suprafața utilă de 13,00 mp, cu teren aferent în cotă indiviză de 4,87 mp Total teren aferent în cotă indiviză — 76,59 mp Înscrise în CF: nr. 259320 — C1 — U19 nr. 259320 — C1 — U43 nr. 259320 — C1 — U1	Valoare construcție = 502.676,17 lei Valoare teren = 61.276,20 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 67/2016 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, precum și suplimentarea sumei prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 67/2016

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.363/2003 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea”,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 67/2016 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 2, după poziția nr. 1613 se introduc 44 de noi poziții, pozițiile nr. 1613¹—1613⁴⁴, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată, care fac parte din

coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, situate pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 67/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la art. I pct. 1, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii, prevăzute la alin. (1), situate pe raza localității Luna din județul Cluj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa la prezenta hotărâre.

Art. III. — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 67/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu suma de 194 mii lei, reprezentând cuantumul total al sumelor individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată, prevăzute la art. I pct. 1 și art. II, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 67/2016, cu modificările și completările ulterioare, aflate pe raza localității Luna din județul Cluj. Suma de 194 mii lei se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, conform Legii bugetului de stat pe anul 2017 nr. 6/2017, cu modificările și completările ulterioare, capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente Cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 — „Programe din Fondul de Coeziune” (FC).

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. la dispoziția proprietarilor imobilelor prevăzute la art. I pct. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării

de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. IV. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, astfel cum a fost completată prin prezenta hotărâre, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora așa cum au fost puse la dispoziție de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară/Agenția Națională a Cadastrului și Publicității Imobiliare sau de către unitățile administrativ-teritoriale, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Felix Stroe
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

București, 8 noiembrie 2017.
Nr. 802.

ANEXĂ
(completare la anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 67/2016)

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii”, pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național „Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea”, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele proprietarului	Categoria de folosință	Tarlaua	Parcela	Nr. CF	Nr. cadastral	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren/ Construcții (mp)	Valoarea de despăgubire conform Legii nr. 255/2010 (lei)
1613 ¹	CLUJ	LUNA	CRISTUREAN VERA CRISTINA	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/4/3	55953	55953	3.000,00	76,00	486,10
1613 ²	CLUJ	LUNA	CECLAN SIMION	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/4/2	2389		3.571,00	136,00	869,86
1613 ³	CLUJ	LUNA	COSTEA AUGUSTIN CRISTIAN	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/4/1	2388		5.000,00	224,00	1.432,70
1613 ⁴	CLUJ	LUNA	COROIAN TEODOR	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/3	5232		5.800,00	427,00	2.731,09
1613 ⁵	CLUJ	LUNA	RUS ALIN DORIN	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/2	1893		5.800,00	487,00	3.114,85
1613 ⁶	CLUJ	LUNA	GIURGIU GLIGOR	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/1/2	2385-52067 CF		4.100,00	379,00	2.424,08

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele proprietarului	Categoria de folosință	Tarlaua	Parcela	Nr. CF	Nr. cadastral	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren/ Construcții (mp)	Valoarea de despăgubire conform Legii nr. 255/2010 (lei)
16137	CLUJ	LUNA	GROZA MONICA	Arabil Intravilan	2	nr. top. 223/1/1/3	2386-50930 CF		5.800,00	1.533,00	9.805,07
16138	CLUJ	LUNA	FETITA S. ILIE	Arabil Intravilan	2	12		55402	6.400,00	3.191,00	20.409,64
16139	CLUJ	LUNA	MOLDAN GHEORGHE	Arabil Intravilan	2	13		55401	6.400,00	3.704,00	23.690,78
161310	CLUJ	LUNA	MOLDAN NICOLAE	Arabil Intravilan	2	14		55400	5.800,00	3.050,00	19.507,80
161311	CLUJ	LUNA	S.C. HAAK IMPORT EXPORT — S.R.L.	Arabil Intravilan	2	nr. top. 2350/1/2/3	2297		3.840,00	1.074,00	6.869,30
161312	CLUJ	LUNA	TEREN LA DISPOZIȚIA PRIMĂRIEI*)	Arabil Intravilan	2				1.562,00	862,00	3.305,77
161313	CLUJ	LUNA	BATINAS FLORIN	Arabil Intravilan	2	nr. top. 2350/1/2/1, 2350/1/2/2			1280 1280	128,00	818,69
161314	CLUJ	LUNA	UTIU VASILE	Arabil Intravilan	2	2351/2/1		1923-50376 CF	3.200,00	104,00	665,18
161315	CLUJ	LUNA	CHIPER ELENA	Arabil Intravilan	2	nr. topo. 2351/2/2/1		2267 (50376)	1.600,00	24,00	153,50
161316	CLUJ	LUNA	GIURGIU NICOLAE	Arabil Intravilan	2	nr. top: 2349/1/1			1.458,00	17,00	108,73
161317	CLUJ	LUNA	VILT FLORIAN VALERIAN	Arabil Intravilan	2	2349/1/4		55890	1.294,00	17,00	108,73
161318	CLUJ	LUNA	HIDISAN IOAN	Arabil Intravilan	2			55838	368,00	11,00	70,36
161319	CLUJ	LUNA	CALUSER MIHAIL	Arabil Intravilan	2	nr. top: 2349/1/2		55815	2.416,00	3,00	19,19
161320	CLUJ	LUNA	TEREN LA DISPOZIȚIA PRIMĂRIEI*)	Arabil Intravilan	2			55398	44.519,00	3.816,00	14.634,36
161321	CLUJ	LUNA	TEREN LA DISPOZIȚIA PRIMĂRIEI*)	Arabil Intravilan	2				8.399,00	779,00	2.987,47
161322	CLUJ	LUNA	TULAI IOAN	Arabil Intravilan	2	39			2.900,12	1.908,00	7.317,18
161323	CLUJ	LUNA	MARGINEAN STEFAN	Arabil Intravilan	2	38			5.300,99	5.171,00	19.830,79
161324	CLUJ	LUNA	BARBOS MARIA	Arabil Intravilan	2	37			4.300,07	3.607,00	13.832,85
161325	CLUJ	LUNA	SEBENI IOAN	Arabil Intravilan	2	36			2.900,21	1.520,00	5.829,20
161326	CLUJ	LUNA	HARASTASAN LUCIA ANGELA	Arabil Intravilan	2	35			700,38	272,00	1.043,12
161327	CLUJ	LUNA	IOVA IOAN	Arabil Intravilan	2	34			6.200,12	877,00	3.363,30
161328	CLUJ	LUNA	S.C. 2 CONNECT ROMANIA — S.R.L.	Arabil Intravilan	1		55723		352,00	99,00	633,20

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele proprietarului	Categoria de folosință	Tarlaua	Parcela	Nr. CF	Nr. cadastral	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren/ Construcții (mp)	Valoarea de despăgubire conform Legii nr. 255/2010 (lei)
161329	CLUJ	LUNA	SEVAN IOAN LUCIAN	Arabil Intravilan	1		55725		7.794,00	1.148,00	7.342,61
161330	CLUJ	LUNA	SEVAN IOAN LUCIAN	Arabil Intravilan	1		55702		7.108,00	314,00	2.008,34
161331	CLUJ	LUNA	SEVAN IOAN LUCIAN	Arabil Intravilan	1		55766		18.590,00	153,00	978,59
161332	CLUJ	LUNA	GHEORGHIU BEATRICE DELIA	Arabil Intravilan	1	27	55038		2.016,00	275,00	1.758,90
161333	CLUJ	LUNA	GHEORGHIU BEATRICE DELIA, S.C. PLAY DREAM CARS INTERNATIONAL — S.R.L.	Intravilan — Curți construcții	1	27/1	55037, CF 50342		864,00	341 teren	3.630,63
				(Platformă betonată 151 mp, 5 pompe benzină)						151 construcție (Platformă betonată, 5 pompe benzină)	
161334	CLUJ	LUNA	GHEORGHIU CRISTIAN NICOLAE	Arabil Intravilan	1	30/1	50015		1.567,00	152,00	972,19
161335	CLUJ	LUNA	MOLDOVAN ILIE	Arabil Intravilan	1	27	55033		11.600,00	352,00	2.251,39
161336	CLUJ	LUNA	GIURGIU MIHAI	Arabil Intravilan	1	26	55032		11.600,00	306,00	1.957,18
161337	CLUJ	LUNA	RETESAN SIMION	Arabil Intravilan	1	25	55031		3.900,00	71,00	454,12
161338	CLUJ	LUNA	MAZARE DUMITRU, HETEA MARIA	Arabil Intravilan	1	24	55030		7.600,00	133,00	850,67
161339	CLUJ	LUNA	MARGINEAN SUSANA, MARGINEAN MIHAILA DANUT	Arabil Intravilan	1	22/1	55036		1.000,00	184,00	1.176,86
161340	CLUJ	LUNA	GIURGIU MARCEL	Arabil Intravilan	1	22		1782	11.600,00	99,00	633,20
161341	CLUJ	LUNA	MAXIPREST BENZINARIE (RUSU CIPRIAN DORIN)	Arabil Intravilan	1				2.000,00	15,00	95,94
161342	CLUJ	LUNA	ISLAY PAUL ȘI SOȚIA	Arabil Intravilan	1		50008		932,00	15,00	95,94
161343	CLUJ	LUNA	MAGDA GHEORGHE	Arabil Intravilan	1		50011		300,00	3,00	19,19
161344	CLUJ	LUNA	TEREN LA DISPOZIȚIA PRIMĂRIEI*)	Pășune Extravilan	17				9.871,00	9.871,00	2.823,11
									Total	46.928,00	193.111,74

*) Pentru pozițiile în care se regăsește mențiunea teren la dispoziția primăriei, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarului/deținătorului va fi identificat ulterior, după punerea în posesie, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere, în condițiile legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.357/2001
privind atestarea domeniului public al județului Suceava, precum și al municipiilor,
orașelor și comunelor din județul Suceava**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Suceava” la Hotărârea Guvernului nr. 1.357/2001 privind atestarea domeniului public al județului Suceava, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Suceava, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 și 642 bis din 30 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 59, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 21,260 km, suprafață de 328.059,00 mp, de la km 2 + 016 până la km 23 + 276, pe traseul: Rădăuți (DN 17A)—Frătăuții Vechi—Frătăuții Noi—Bilca (DN 2E), număr cadastral 51532, 33491, 33489, 33504, 33490, 33492, 33639, 33640, 33670, 33651, 33638, 38962, 38963, 38964, 38973, 35871 și carte funciară nr. 51532, 33491, 33489, 33504, 33490, 33492, 33639, 33640, 33670, 33651, 33638, 38962, 38963, 38964, 38973, 35871”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „8.041,453”;

— la poziția nr. 60, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 29,423 km, suprafață de 509.206,00 mp, de la km 48 + 796 până la km 78 + 219, pe traseul: limită județul Iași—Budeni—Dolhasca—Dolheștii Mari—Arghira—Basarabi—Pretești—Huși—Fălțiceni (DN 2), număr cadastral 34200, 35297, 35507, 35508, 35509-C1, 35381, 35382, 35380, 35383, 34501, 35295, 35300, 35299, 30841, 30822, 30840, 30842, 30823, 32802, 32772, 32764, 32763, 32803, 32766, 32762, 32765, 31348, 31349-C1, 31346, 31329 și carte funciară nr. 34200, 35297, 35507, 35508, 35509 (C1), 35381, 35382, 35380, 35383, 34501, 35295, 35300, 35299, 30841, 30822, 30840, 30842, 30823, 32802, 32772, 32764, 32763, 32803, 32766, 32762, 32765, 31348, 31349 (C1), 31346, 31329”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „4.431,234”;

— la poziția nr. 61, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 39,365 km, suprafață de 568.542,00 mp, de la km 1 + 564 până la km 40+929, pe traseul: Suceava (DN 2)—Ipotești—Bosanci—Luncușoara—Rușii Mănăstioara—Udești—Poieni—Chilișeni—Știrbăț—Liteni—Corni—Poiana—Dolhasca (DJ 208), număr cadastral 47236, 34516, 33788, 33789, 34511, 32638, 32636, 35956, 35957, 35955, 32637, 32667, 32315, 32313, 32310, 34614, 34613, 34612, 34610, 34611, 32316, 32319, 32321, 32320, 32314, 32311, 32317, 32318, 32312, 34605, 34604, 34603, 34602, 33083, 32259, 32453, 32487, 33085, 32456, 32452, 32458, 33207-C1, 33208, 33209, 33082, 33088, 33089, 33084, 32248, 32252, 32251, 34214, 34209, 34210, 34211, 34212, 34518 și carte funciară nr. 47236, 34516, 33788, 33789, 34511, 32638, 32636, 35956, 35957, 35955, 32637, 32667,

32315, 32313, 32310, 34614, 34613, 34612, 34610, 34611, 32316, 32319, 32321, 32320, 32314, 32311, 32317, 32318, 32312, 34605, 34604, 34603, 34602, 33083, 32259, 32453, 32487, 33085, 32456, 32452, 32458, 33207 (C1), 33208, 33209, 33082, 33088, 33089, 33084, 32248, 32252, 32251, 34214, 34209, 34210, 34211, 34212, 34518”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „3.876,302”;

— la poziția nr. 71, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 23,807 km, suprafață de 332.185,00 mp, de la km 0 + 870 până la km 24 + 677, pe traseul: Suceava (DN 2)—Moara—Liteni—Vorniceni Mici—Lucăcești—Măzănăești—Berchișești (DN 2E), număr cadastral 47321, 13996, 40482, 40550, 40342, 10406, 46057, 46123, 10449, 10441, 10447, 10427, 14025, 40548, 14022, 14023, 14039, 10589, 30760, 30758, 30757, 30759, 30800, 30799 și carte funciară nr. 47321, 13996, 40482, 40550, 40342, 10406, 46057, 46123, 10449, 10441, 10447, 10427, 14025, 40548, 14022, 14023, 14039, 10589, 30760, 30758, 30757, 30759, 30800, 30799”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „2.992,902”;

— la poziția nr. 72, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 48,373 km, suprafață de 694.081,00 mp, de la km 0 + 000 până la km 48 + 373, pe traseul: Liteni (DJ 209C)—Zaharești—Stroiești—Costâna—Dărmănești—Măriței—Călinești—Șerbăuți—Calafindești—Botoșănița Mare—Negostina—Siret (DN 2), număr cadastral 14028, 14027, 31390, 32962, 32963, 33202, 31388, 31389, 33193, 31391, 31385, 33189, 33191, 31387, 32241, 31392, 33186, 33185, 33184, 33187, 31393, 31394, 31395, 31396, 32902, 31331, 32269, 32267, 31330, 31509, 32232-C1, 33856, 33857, 47563-C1, 47300, 47655, 47308, 47557, 47555, 47029, 47028, 47027, 30881, 30884, 30880, 31033, 31039, 31658, 31032, 31229, 31736, 31738, 32133, 32134 și carte funciară nr. 14028, 14027, 31390, 32962, 32963, 33202, 31388, 31389, 33193, 31391, 31385, 33189, 33191, 31387, 32241, 31392, 33186, 33185, 33184, 33187, 31393, 31394, 31395, 31396, 32902, 31331, 32269, 32267, 31330, 31509, 32232 (C1), 33856, 33857, 47563 (C1), 47300, 47655, 47308, 47557, 47555, 47029, 47028, 47027, 30881, 30884, 30880, 31033, 31039, 31658, 31032, 31229, 31736, 31738, 32133, 32134”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „19.268,756”;

— la poziția nr. 76, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 20,825 km, suprafață de 318.452,00 mp, de la km 1 + 400 până la km 22 + 225, pe traseul: Salcea (DN 29)—Verești—Stamate—Fântânele—Roșcani (DJ 208C), număr cadastral 34395, 31881, 31882, 31883, 31863, 31183, 31184, 31185, 32150, 32151 și

carte funciară nr. 34395, 31881, 31882, 31883, 31863, 31183, 31184, 31185, 32150, 32151”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „11.802,724”;

— la poziția nr. 89, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Drum județean DJ 208 V”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 5,628 km, suprafață de 80.970,00 mp, de la km 0 + 000 până la km 5 + 628, pe traseul DN 2—Pătrăuți, număr cadastral 31966, 31992, 31999, 31993, 31995, 31963, 31985, 31965, 31964 și carte funciară nr. 31966, 31992, 31999, 31993, 31995, 31963, 31985, 31965, 31964”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „735,669”, coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de

utilitate privată deschise circulației publice — anexa 2.35, poziția 41”;

— la poziția nr. 93, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Drum județean DJ 290 A”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în lungime de 3,200 km, suprafață de 63.505,00 mp, de la km 0 + 000 până la km 3 + 200, pe traseul: Salcea (DN 29)—Aeroport, număr cadastral 35094, 35097, 35115 și carte funciară nr. 35094, 35097, 35115”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „787,869”, coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice — anexa 2.35, poziția 53”.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,
Paul Stănescu

București, 8 noiembrie 2017.
Nr. 811.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind recunoașterea Asociației Europene pentru Siguranță și Antidrog ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Asociația Europeană pentru Siguranță și Antidrog, persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în municipiul București, șos. Pantelimon nr. 251, bl. 45, sc. 1, ap. 23, sectorul 2, înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor cu nr. 32/17.03.2010, cod unic de înregistrare 26685846, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan
Ministrul consultării publice și
dialogului social,
Gabriel Petrea
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

București, 8 noiembrie 2017.
Nr. 813.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre**

Având în vedere prevederile art. 59 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Normele metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre, cuprinse în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prevederile prezentului ordin se aplică sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre, denumite în continuare *sucursale*.

(3) Prevederile prezentului ordin intră în vigoare începând cu raportările periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, denumite în continuare *raportări periodice*, întocmite pentru data de 31.01.2018.

Art. 2. — (1) Sucursalele au obligația să întocmească raportări periodice în conformitate cu normele metodologice aprobate prin prezentul ordin.

(2) Raportările periodice se transmit Băncii Naționale a României prin intermediul Sistemului informatic de raportare la Banca Națională a României (SIRBNR), având atașată semnătura electronică, în conformitate cu prevederile Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2015 privind transmiterea

indicatorilor primari prin intermediul Sistemului informatic de raportare la Banca Națională a României, la termenele stabilite prin normele metodologice privind întocmirea acestora, aprobate prin prezentul ordin.

Art. 3. — Persoanele care asigură administrarea și/sau conducerea sucursalelor sau alte persoane autorizate trebuie să asigure măsurile necesare pentru aplicarea corespunzătoare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul Băncii Naționale a României nr. 5/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 și 693 bis din 23 septembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare prevederilor prezentului ordin.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 1 noiembrie 2017.

Nr. 10.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 059912